

Айгаринова Г.Т.

**Правовые проблемы
формирования страхового
рынка в сельском хозяйстве
Республики Казахстан**

Сельскохозяйственное производство как одна из важных отраслей экономики страны наиболее подвержено воздействию погодных условий, стихийных бедствий, а также влиянию негативных факторов, происходящих в экономике (неэквивалентный обмен, диспаритет цен, инфляция и другие). В связи с этим сельскохозяйственные товаропроизводители особенно нуждаются в страховой защите. Тем более, что отсутствует четкая законодательная база, которая вызывает потребность в разработке и принятии специального нормативного акта – закона о страховании сельскохозяйственного производства.

Ключевые слова: сельское хозяйство, страхование, сельскохозяйственное производство, правовое регулирование.

Aigarinova G.T.

**The legal problem for the
formation of agricultural insur-
ance market in the Republic of
Kazakhstan**

Agricultural production, as one of the most important sectors of the economy most exposed to weather conditions, natural disasters, as well as the impact of negative factors occurring in the economy (unequal exchange, price disparity, inflation, etc.). In this regard, agricultural producers in particular need of insurance protection. Especially because there is no clear legal framework, which is the need to develop and adopt a special regulation – Law on insurance of agricultural production.

Key words: agriculture, insurance, agriculture, legal regulation.

Айгаринова Г.Т.

**Қазақстан Республикасы ауыл
шаруашылығын сақтандыру
нарығын қалыптастырудың
құқықтық мәселелері**

Мемлекет экономикасының маңызды саласы ретінде ауыл шаруашылық өндіріс климаттық жағдайлар, дүлей апаттар, сонымен қатар экономикада болып жатқан негативті факторлардың (эквивалентті емес алмасу, бағалардың диспаритеті, инфляция және т.б.) ықпалына жиі түседі. Осыған байланысты ауыл шаруашылық тауар өндірісін сақтандырушылық қорғанысын ерекше қажетсінеді. Оған қоса, арнайы нормативтік акт – ауыл шаруашылық сақтандыру туралы заңды құрастыру мен қабылдау қажеттілігін туындататын нақты заңи база жоқ.

Түйін сөздер: ауыл шаруашылығы, сақтандыру, ауылшаруашылық өндірісі, құқықтық реттеу.

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ФОРМИРОВАНИЯ
СТРАХОВОГО РЫНКА
В СЕЛЬСКОМ
ХОЗЯЙСТВЕ
РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН**

Страховой рынок представляет собой сложную многофакторную динамическую систему. Под системой следует понимать группу регулярно взаимодействующих и взаимозависящих отдельных составных частей, образующих единое целое. Группой составных частей, взаимодействующих в рыночной системе страховых услуг, являются: страховые продукты, система тарифов, инфраструктура страховщиков по взаимодействию с клиентурой и др. Эта система взаимодействует со средой, ее окружающей, посредством внешних связей, которые характеризуют как влияние окружения на систему, так и воздействие системы на среду. Заметим, что выделение системы и среды является чисто условным методологическим приемом, позволяющим более точно определить место и целевую функцию конкретного рынка в более общей

Таким образом, страховой рынок представляет диалектическое единство двух систем – внутренней системы и внешнего окружения. Внутренняя система полностью управляется со стороны страховщика. Внешняя система, или внешнее окружение, состоит из элементов, на которые страховщик может оказывать управляющее воздействие, а также из элементов, не управляемых со стороны страховщика. При этом внешняя среда окружает внутреннюю систему и ограничивает ее.

Участниками страхового рынка выступают продавцы, покупатели и посредники, а также их ассоциации. Категорию продавцов составляют страховые и перестраховочные компании. В качестве покупателей выступают страхователи – физические и юридические лица, решившие оформить договор страхования с тем или иным продавцом. Посредниками между продавцами и покупателями являются страховые агенты и страховые брокеры, своими усилиями содействующие заключению договора страхования.

Специфический товар, предлагаемый на страховом рынке, – страховая услуга. Она может быть представлена физическому или юридическому лицу на основе договора (в добровольном страховании) или закона (в обязательном страховании). В тех случаях, когда предоставление страховой защиты необходимо с позиций общественных интересов, страхование носит обязательный характер. Акт купли-продажи страховой

услуги оформляется заключением договора страхования, в подтверждение чего страхователю выдается страховое свидетельство (полис). Перечень видов страхования, которыми может воспользоваться страхователь, представляет собой ассортимент страхового рынка.

В самом характере современных страховых услуг произошли существенные изменения, вызванные так называемым технологическим взрывом, широким внедрением электроники и автоматики в страховую сферу [1].

Новая роль страховых компаний заключается в том, что они все больше выполняют функции специализированных кредитных институтов – занимаются кредитованием определенных сфер и отраслей хозяйственной деятельности. Страховые компании занимают ведущие после коммерческих банков позиции по величине активов и по возможности использования их в качестве ссудного капитала. Характер аккумулируемых ими ресурсов позволяет использовать их для долгосрочных производственных капиталовложений через рынок ценных бумаг. Такими возможностями банки, опирающиеся на сравнительно краткосрочно привлекаемые средства, не располагают. Поэтому страховые компании должны занять главенствующее положение на рынке капиталов.

Ежегодно сельскохозяйственное производство несет колоссальные убытки от стихийных бедствий: града, ураганных ветров, аномальных колебаний температуры, сильных дождей, весенних паводков и других чрезвычайных ситуаций. При этом экономический ущерб в результате указанных обстоятельств не только сопоставим с масштабами финансовых результатов деятельности хозяйств, но и периодически превышает их. Комплексное воздействие как традиционных для любой коммерческой деятельности рисков (производственных, финансовых, коммерческих), так и специфичных обязывает сельскохозяйственные предприятия в системе своих интересов и приоритетов выставлять на первое место стабильность и гарантированный результат. Весь период реформ в сельском хозяйстве отличался разными способами антикризисного управления, перечисленными рисками. Реализовывались на практике различные программы финансового оздоровления предприятий. Все эти меры можно рассматривать как механизм или избегания, или удержания, или снижения сельскохозяйственных рисков, но не их передачи. Страхование как эффективный инструмент передачи рисков практически совсем не

использовалось, хотя имеет важнейшее значение для повышения финансовой устойчивости и поддержания доходности сельскохозяйственных предприятий. Более семидесяти лет, в условиях административно-командной системы, страхование имущества предприятий АПК, в том числе сельскохозяйственных культур, осуществлялось в обязательной форме. Демонополизация в девяностых годах XX века страхового рынка не повлекла за собой кардинального изменения концептуальных основ страховой защиты на селе. Это и является основной причиной низкого уровня развития страхования в АПК. Во многих развитых странах мира страхование сельскохозяйственных рисков также является объектом пристального внимания и поддержки со стороны государства. Государственная поддержка страхования в сельском хозяйстве осуществляется из бюджетов различных уровней, созданы специализированные государственные учреждения, реализующие различные программы субсидированного страхования. Несмотря на всю актуальность темы страхования сельскохозяйственных рисков, в частности страхования сельскохозяйственных культур, и необходимость его государственной поддержки, существует немало проблем, которые тормозят, а зачастую просто искажают истинный смысл этой экономической категории. До сих пор не определены ясные цели и стратегия развития страхования в системе регулирования агропромышленного производства. Другими словами, отсутствует нормативно-правовой документ, который регулировал бы формы проведения страхования сельскохозяйственных рисков, способы участия в нем государства, виды страхования, поддерживаемые государством, вопросы перестрахования, налогообложения, создания централизованных страховых резервов и многое другое. Несмотря на то, что методологические и организационные основы страхования сельскохозяйственных рисков имеют глубокие исторические корни, длительную идеологическую «привязанность» к государственной монополии на страхование в АПК, тем не менее, проблемы организации государственной поддержки страхования в научном отношении, применительно к современным условиям развития АПК, изучены недостаточно. В настоящее время существует острая потребность в разработке на общегосударственном уровне концепции государственной поддержки страхования в системе регулирования агропромышленного производства, новых теоретических и методических приемов формирования

тарифов по страхованию сельскохозяйственных культур, методики определения емкости рынка страхования сельскохозяйственных культур и, соответственно, размеров бюджетной помощи, а также потребность в организации государственного мониторинга по страхованию в АПК и созданию комплексных программ страхования сельскохозяйственных предприятий. На данном этапе перехода к рыночным отношениям, в Республике рынок страхования в целом, и аграрного сектора экономики в частности, развит очень слабо и характерен низкой эффективностью функционирования, которая противопоставляется интересам хозяйственных субъектов и граждан аграрного сектора экономики.

Необходимо отметить, что начало реализации программы обязательного страхования сельскохозяйственных культур характеризовалось в республике недостаточной заинтересованностью в ней сельскохозяйственных предпринимателей, объясняемой главным образом недоверием фермеров к введенной системе обязательного страхования, низкой ликвидностью хозяйств, отсутствием информационно-образовательных семинаров для участников страхового рынка по разъяснению Закона и низкой неосведомленностью о мировом практическом опыте сельскохозяйственного страхования. Важным вопросом, требующим внимания, является предусмотренное законодательством страхование от всех рисков природного характера, а не конкретных видов риска, наиболее важных в отдельных регионах [2].

Как известно, обширная территория Казахстана характеризуется разными природно-климатическими условиями и соответственно разными рисками в хозяйствах, расположенных в разных регионах. К примеру, на юге Казахстана, где существует ирригационная система, засуха не имеет таких катастрофических последствий, как в северных областях страны, где имеет место богарное земледелие.

Страхование от всей группы рисков, причем по единым тарифам независимо от регионов фактически заставляет хозяйства направлять значительную часть средств на страхование тех рисков, которые не представляют для них серьезной угрозы. В этих условиях выплаты страховым компаниям в качестве страховых премий становятся для хозяйств дополнительным видом налога.

Другим, не менее серьезным препятствием в развитии сельскохозяйственного страхового рынка является способность некоторых видов

риска поражать огромные территории одновременно. Стихийные бедствия типа засухи, чрезвычайно высоких температур или наводнения, одновременно затрагивают многие предприятия и ведут к потерям урожая во многих хозяйствах. Этот так называемый «системный риск» подрывает способность страховщика диверсифицировать риски среди страхователей и усложняет выполнение страховыми компаниями их наиболее важной функции по сокращению риска посредством объединения рисков страхуемых.

Без правительственной поддержки ни одна страховая программа не способна обеспечить адекватную защиту от системного риска. В связи с этим первоочередной задачей при реализации страховых программ должна стать оценка на предмет наличия или отсутствия системного риска и, тем самым, оценка необходимости вовлечения общественных фондов для развития этих рынков. При этом весьма логично будет участие государства в финансировании сельскохозяйственного страхования в объеме, пропорциональном доле системного риска. Так, например, по расчетам экспертов из Центра экономических проблем аграрного развития доля системного риска в общем риске в зерновом хозяйстве Акмолинской области составляет 70%. Рынок сельскохозяйственного страхования сталкивается с большими проблемами, которые проявляются в следующем:

- недоступность качественных достоверных данных;
- недостаточная осведомленность о страховых продуктах и опыте страхования в других странах;
- наличие экстремальных (катастрофических) рисков;
- негибкая нормативно-правовая среда;
- ограниченность выбора страховых схем;
- неадаптированность используемой страховой программы к нуждам мелких хозяйств.

Для преодоления указанных трудностей в развитии сельскохозяйственного страхования необходимы меры, стимулирующие ускоренное развитие рынка сельскохозяйственного страхования. А именно:

- разработка нормативно-правовой базы, благоприятной для инноваций в сфере страхования;
- стимулирование развития альтернативных поставщиков страховых услуг (например, общества взаимного страхования) для вовлечения в рынок страхования сельхозформирований всех размеров;

– адаптация и внедрение страховых схем, апробированных в других странах и доказавших свою жизнеспособность в условиях, схожих с условиями нашей страны (например, страховые схемы на основе индекса осадков);

– разработка и принятие правительством особой программы страхования сельскохозяйственных товаропроизводителей от катастрофических (системных) рисков.

Таким образом, можно выделить следующие основные проблемы страхования сельскохозяйственных рисков:

– низкая доля использования страховых услуг в сельском хозяйстве;

– несоблюдение требований законодательства об обязательном страховании участниками страхового рынка;

– неразвитая агентская и филиальная сеть страховых (перестраховочных) организаций;

– недостаточное участие местных исполнительных органов в проведении обязательного страхования в растениеводстве;

– ориентир на страхование затрат, а не доходов товаропроизводителей;

– отсутствие страхования в животноводстве;

– отсутствие механизмов страхования отраслевых рисков;

– отсутствие механизмов перестрахования.

Сама по себе система организации ОВС носит локальный характер и республиканская сеть ОВС с охватом всего Казахстана как таковая отсутствует, – говорилось в докладе руководителя КАМ. – Следовательно при наступлении страхового случая подобного засухе текущего года ОВС не могут возместить полный материальный ущерб от наступивших последствий страхового случая».

На это стоит заметить, что даже если ОВС изменят тарифы в сторону повышения в принципе не возможна ситуация когда исключительно за счет собранных ОВС страховых премий полностью был бы возмещен прямой материальный ущерб. Об этом свидетельствует многолетний опыт работы страховых компаний в этой отрасли. Для совершенствования системы страхования акционерное общество предложило следующее: первое – установить на законодательном уровне единые требования для всех организаций, занимающихся агрострахованием, будь то страховые компании либо общества взаимного страхования, поскольку сейчас ОВС не подпадает под контроль комитета финансового контроля и надзора Нацбанка и не является организацией на которую бы распространялись

требования Закона РК «О страховании». На что стоит заметить: система ОВС не оправдала себя и за 6 лет своего существования продемонстрировала полную свою непригодность, исходя из фактических результатов и размеров невозмещенного ущерба 2012 года [3].

В качестве второй меры Казагроагромакетингом предлагается изыскать возможность за счет государственного бюджета субсидировать выплату страховых премий, как это делается, например, в России.

«Состояние страхового рынка в Казахстане пока не дает возможности перевести обязательства по растениеводству к разряду тех, что могли бы быть перестрахованы».

«В-третьих сама по себе система организации ОВС носит локальный характер и республиканская сеть ОВС с охватом всего Казахстана как таковая отсутствует, – говорилось в докладе руководителя КАМ. – Следовательно при наступлении страхового случая подобного засухе текущего года ОВС не могут возместить полный материальный ущерб от наступивших последствий страхового случая».

На это стоит заметить, что даже если ОВС изменят тарифы в сторону повышения, в принципе не возможна ситуация, когда исключительно за счет собранных ОВС страховых премий полностью был бы возмещен прямой материальный ущерб. Об этом свидетельствует многолетний опыт работы страховых компаний в этой отрасли.

Именно страховые компании имели фактическую возможность использовать фонды, сформированные за счет иных (не сельскохозяйственных) видов страховых премий, пополнять средства на выплату от потерь в АПК за счет перераспределения финансов. И именно это обстоятельство повлекло за собой массовый уход страховых компаний из области страхования в растениеводстве. При чем ранее ушли такие крупные операторы, как АО СК «Альянс Полис», в недавнем прошлом отказались от страхования посевов СК «Цесна-гарант» и СК «Евразия». Ошибка системная в самой форме организаций, осуществляющих страхование, а не в конкретных результатах работы ОВС как таковых.

В связи с этим важно совершенствование действующего законодательства в области обязательного страхования в растениеводстве.

Реформирование обязательного страхования в растениеводстве

В настоящий момент практическая реализация Закона «Об обязательном страховании в

растениеводстве» сопряжена с рядом проблем, препятствующих нормальному функционированию данного сегмента страхования. Основными причинами являются:

- неадекватность применяемых страховых тарифов;
- низкий уровень агротехнологий;
- нерегламентированность деятельности обществ взаимного страхования, демпинг ими действующих тарифов;
- неэффективность механизма государственной поддержки;
- неполное покрытие страхованием видов сельхозкультур.

В этой связи необходимо совершенствование действующего законодательства в области обязательного страхования в растениеводстве предусматривающее:

- внедрение адекватных страховых тарифов путем проведения актуарных расчетов, при

этом они будут утверждаться МСХ по решению НТС;

- создание фонда гарантирования страховых рисков СК и ОВС для простого и критического гарантирования;
- внедрение субсидирования страховых премий взамен субсидирования страховых выплат;
- страхование по Схеме специализации;
- ужесточение ответственности СХТП за отсутствие страхового полиса (до 3-кратного размера страховой премии);
- возможность СХТП страховать заранее;
- расширение перечня неблагоприятных природных явлений;
- минимальной зоной расчета при страховой выплате будет одно поле севооборота;
- исключение возможности демпинга ОВС страховых тарифов;
- при страховых выплатах учитывать не нормативные затраты, а фактические понесенные.

Литература

- 1 Шохов В.В. Введение в страхование. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 145 с.
- 2 Финансово-экономические методы страхования. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 126 с.
- 3 Aigarinova G.T., Akshataeva Z., Alimzhanova M.G. Ensuring food security of the Republic of Kazakhstan as a fundamental of modern agricultural policy // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. – 143. – 2014.

References

- 1 Shohov V.V. Vvedenie v strahovanie. – M.: Finansy i statistika, 2000. – 145 s.
- 2 Finansovo-jekonomicheskie metody strahovanija. – M.: Finansy i statistika, 2000. – 126 s.
- 3 Aigarinova G.T., Akshataeva Z., Alimzhanova M.G. Ensuring food security of the Republic of Kazakhstan as a fundamental of modern agricultural policy // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. – 143. – 2014.