

Қаражанов М.Д.,
Үтебаев Е.К., Сабитов С.М.

Анализ института «уголовных проступков» в теории уголовного права

В статье раскрывается анализ понятия «уголовный проступок», дается сравнительный анализ с административными правонарушениями. Авторы статьи провели анализ мировой практики института уголовных проступков, разъяснили отличительные признаки уголовного проступка.

Ключевые слова: уголовные правонарушения, уголовный проступок, административные правонарушения, теория уголовного права, мировой опыт, анализ уголовных проступков.

Karazhanov M.D.,
Utebaev E.K., Sabitov S.M.

Analysis of «criminal offenses» Institute in criminal law theory

The article deals with the analysis of the concept of «criminal offense», provides a comparative analysis of administrative offenses. The authors conducted an analysis of the world practice the institute of criminal misconduct, clarified the features of a criminal offense.

Key words: criminal offense, criminal offense, Administrative Offences, the theory of criminal law, international experience, analysis of the criminal offenses.

Қаражанов М.Д.,
Өтебаев Е.К., Сабитов С.М.

Қылмыстық құқық теориясында «қылмыстық теріс қылықтарды» талдау

Мақалада «қылмыстық теріс қылық» ұғымына талдау жасалған, әкімшілік құқық бұзушылықтармен салыстырмалы талдау берілген. Мақала авторлары қылмыстық теріс қылықтар институтының әлемдік тәжірибесін талдаған, қылмыстық теріс қылықтың ажырату белгілерін көрсете алған.

Түйін сөздер: қылмыстық құқық бұзушылықтар, қылмыстық теріс қылық, әкімшілік құқық бұзушылықтар, қылмыстық құқық теориясы, әлемдік тәжірибе, қылмыстық теріс қылықтарды талдау.

**АНАЛИЗ ИНСТИТУТА
«УГОЛОВНЫХ
ПРОСТУПКОВ»
В ТЕОРИИ
УГОЛОВНОГО ПРАВА**

С 1 января 2015 года введен в действие Уголовный кодекс Республики Казахстан, который претерпел некоторые изменения: с одной стороны, это усиление санкций за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, с другой – смягчение ответственности и наказания, а также введение новелл, иным образом улучшающих положение лица, совершившего уголовное правонарушение.

В этом заключаются две стороны гуманизации, указанные в Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 по 2020 год. Гуманизация должна идти, во-первых, путем смягчения ответственности и наказания, во-вторых, путем усиления ответственности и наказания в отношении лиц, совершивших тяжкие, особо тяжкие преступления, т.е. усиления защиты населения от преступных посягательств, защиты прав жертв преступлений.

В этой связи в новом Уголовном кодексе РК появилось понятие «уголовный проступок». Согласно части 3 статьи 10 нового Уголовного Кодекса «Уголовным проступком признается совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста» [1].

За уголовные проступки предусматривается широкий спектр мягких видов наказаний, в первую очередь, общественные и исправительные работы, а также минимальные сроки давности и отсутствие судимости. То есть, уголовный проступок определяется по двум критериям: общественная опасность совершенного деяния и наказание.

В действующем УК предусматривается 154 состава уголовных проступков. Из них 39 составов сконструированы из 42 составов КоАП (в старой редакции), 94 состава сконструированы из 100 составов УК (в старой редакции), 16 составов – новые, 5 составов сконструированы из 5 составов КоАП и 6 составов УК.

Решение о выводе ряда административных правонарушений в уголовные проступки было продиктовано тем, что по ним невозможно было незамедлительно составить протокол и направить на рассмотрение в уполномоченный орган, как это предусмотрено для административного судопроизводства в целом.

К примеру, для привлечения к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, повлекшее причинение вреда здоровью, производство судебно-медицинской экспертизы возможно только по истечении 21 дня, чтобы установить, какой вред – средней тяжести или тяжкий вред – причинен потерпевшему.

Аналогично, соответствующие судебно-технические экспертизы нужно проводить и по фактам нарушения правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов, недоброкачественного ремонта транспортных средств и выпуска их в эксплуатацию с техническими неисправностями и т.д.

Вывод составов административных правонарушений в разряд уголовных проступков позволил усилить защиту лиц, привлекаемых к ответственности. Это – и обязательное привлечение защитника – профессионального адвоката, и применение всего комплекса процессуальных гарантий, установленных уголовно-процессуальным кодексом.

Выделение категории уголовных проступков оказывает положительное влияние на статистику преступности: частое изменение позиции законодателя относительно наказуемости преступлений небольшой тяжести уже не отражается на статистической картине уровня и структуры преступности.

Определение в правонарушении признака общественной опасности зависит от опасности создания угрозы причинения вреда, от ценности объекта посягательства, от характера противоправных действий (бездействия), от личности субъекта правонарушения и других обстоятельств.

Признак общественной опасности является оценочным понятием, поэтому решение вопроса о его наличии или отсутствии нередко вызывает спор.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что институт уголовного проступка есть в странах, где нет административной ответственности (то есть там уголовный проступок квалифицирован как административное правонарушение).

Проведенный анализ мировой практики института уголовных проступков позволяет сделать вывод, что такой институт предусмотрен уголовными кодексами Германии, Испании, Австрии, Голландии, Норвегии, Чехии, Албании, Литвы, Латвии, Турции. Санкции за уголовный проступок практически во всех этих странах включают в себя арест либо лишение свободы, либо тюремное заключение.

Так, для УК Германии характерно выделение уголовных преступлений и проступков. При этом в основу такого деления вложен чисто формальный признак – минимальный размер наказания. Понятие преступления и уголовного проступка приведено в § 12 Уголовного уложения Германии. Согласно законодательству Германии, преступлением является преступное деяние, минимальным наказанием за которое служит тюремное заключение от одного года и выше. Проступок же расценивается как уголовно-правовое деяние, за совершение которого человека ожидает менее одного года тюремного заключения либо денежный штраф. Таким образом, в УК Германии классификация уголовно значимых деяний поставлена в зависимость от минимального наказания. Однако в Германии нет ни Кодекса об административных правонарушениях в нашем понимании, ни понятия «административное правонарушение». Уголовные проступки в Германии – это аналог административных правонарушений в Республике Казахстан. Все административные правонарушения в нашем понимании включены в УК Германии в качестве уголовных проступков [2].

Согласно § 17 «Классификация преступных деяний» Уголовного кодекса Австрии, принятого 29.01.1974: «Преступлением являются умышленные деяния, которые наказываются пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок более трех лет. Все остальные деяния являются проступками» [3].

Так же, как и в Германии, кодифицированного акта в сфере административного законодательства в Австрии нет. Административное законодательство Австрии можно охарактеризовать как хорошо развитое регламентарное право. Среди его источников выделим Федеральный закон от 11 июля 1973 г. о федеральных министерствах, сфере их деятельности и структуре, в котором дан перечень министерств (их 15), определены их сферы и полномочия (в частности, изучать и комплексно рассматривать вопросы координации долгосрочного планирования сфе-

ры), распределение функций между структурными подразделениями, порядок разрешения вопросов, сотрудничество с зарубежными странами. А также Федеральный закон об Административном суде 1965 г. об организации, компетенции и производстве Административного суда.

Уголовное законодательство Норвегии состоит из двух кодексов: Общегражданского уголовного кодекса и Военного уголовного кодекса. Однако Общегражданский уголовный кодекс является базовым. Военный уголовный кодекс действует только в отношении военных преступлений и правонарушений. В § 2 Общегражданского уголовного кодекса закреплены отличия между преступлениями и незначительными преступлениями и заключаются в размере наказания, предусмотренного за конкретное деяние. Преступление – это такое деяние, которое может привести к тюремному заключению свыше трех месяцев, содержанию под стражей свыше 6 месяцев или увольнению с официальной службы в качестве основного наказания. Преступления изложены в Части 2 Общегражданского кодекса Норвегии. Часть 3 данного кодекса называется «Незначительные преступления» и представляет перечень уголовных проступков, которые законодатель счел необходимым включить в Уголовный кодекс, но в то же время в силу малозначительности не стал их включать в Часть 2. Названия глав Части 3 дублируют названия соответствующих глав Части 2 с соответствующим добавлением. Так, глава 11 Части 2 называется «Должностные преступления», а

глава 33 Части 3 «Незначительные должностные преступления» [4].

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что Уголовный кодекс Норвегии – это в нашем понимании симбиоз уголовного и административного кодексов, так как отдельный кодекс об административных правонарушениях в Норвегии отсутствует.

В то же время в соответствии с Концепцией правовой политики на 2010-2020 годы ставилась задача установления соразмерности наказания.

В этой связи размеры штрафа в целом по всему кодексу увеличены в целях достижения их соразмерности лишению свободы.

Это, как прогнозируется, позволит переориентировать судебную практику с преобладающего назначения лишения свободы на более широкое применение «штрафных санкций».

Такой подход, наряду с другими положениями действующего УК, решает задачи снижения «тюремного населения».

В качестве примера предлагаем обратить внимание на практику применения ст.366 ч.1 УК РК (получение взятки) действующей редакции. Основная мера наказания по указанной статье предусматривает ответственность в виде штрафа в размере 50-кратной суммы взятки либо лишение свободы на срок до 5 лет, с конфискацией имущества. Дополнительная мера наказания по ст.366 ч.1 УК предусматривает ответственность в виде пожизненного лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Литература

- 1 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года. – Алматы: Юрист, 2015. – 500 с.
- 2 Серебренникова А.В. Особенная часть Уголовного кодекса Германии: общая характеристика. – М.: Издательство: МАКС-Пресс, 2002. – 136 с.
- 3 Уголовный кодекс Австрии. Принят 29 января 1974 г.: Вступил в силу с 1 января 1975 г.: С изменениями и дополнениями на 1 мая 2003 г.: Перевод с немецкого / Пер.: Вихрова Л.С.; Предисл.: Фабрици Э.О.; Науч. ред. и вступ. ст.: Милюков С.В. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 352 с.
- 4 Уголовное законодательство Норвегии / Перевод с норвежского А.В. Жмени; науч. ред. и вступ. ст.: Голик Ю.В. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – 375 с.

References

- 1 Uголовnyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 3 ijulja 2014 goda. – Almaty: Jurist, 2015. – 500 s.
- 2 Serebrennikova A.V. Osobennaja chast' Uголовnogo kodeksa Germanii: obshhaja harakteristika. – M.: Izdatel'stvo: MAKSPress, 2002. – 136 s.
- 3 Uголовnyj kodeks Avstrii. Prinjat 29 janvarja 1974 g.: Vstupil v silu s 1 janvarja 1975 g.: S izmenenijami i dopolnenijami na 1 maja 2003 g.: Perevod s nemeckogo / Per.: Vihrova L.S.; Predisl.: Fabriци Je.O.; Nauch. red. i vstup. st.: Miljukov S.V. – SPb.: Jurid. centr Press, 2004. – 352 c.
- 4 Uголовnoe zakonodatel'stvo Norvegii / Perevod s norvezhskogo A.V. Zhmeni; nauch. red. i vstup. st.: Golik Ju.V. – SPb.: Jurid. centr Press, 2003. – 375 c.