

Абижанов С.М., Джуматов А.Б.

**О содержании понятия  
«криминальная инсценировка»  
и иных приемах сокрытия**

В статье рассматриваются понятия криминальной инсценировки и иных приемов сокрытия преступлений. Под криминальной инсценировкой следует понимать создание на месте происшествия заинтересованным лицом обстановки, не соответствующей фактически происшедшему на этом месте. В аспекте правоохранительной деятельности сокрытие необходимо рассматривать как социально опасное явление. Оно может проявляться в актах преступного поведения, обеспечивать совершение преступлений, препятствовать правосудию.

**Ключевые слова:** криминальная инсценировка, сокрытия преступлений, фальсификация, подлог, маскировка, подделка.

---

Abizhanov S.M., Dzhumatov A.B.

**About maintenance of concept  
«criminal adaptation for stage»  
and another receptions of  
concealment**

In the article examined concepts of criminal adaptation for stage and another receptions of concealment of crimes. Under criminal adaptation for stage it is necessary to understand creation in place of incident by the interested face of situation falling short of to actually happening in this place. In the aspect of law-enforcement activity, a concealment must be examined as the dangerous phenomenon is social. It can show up in the acts of criminal behaviour, provide committing crime, prevent to the justice.

**Key words:** criminal adaptation for stage, concealment of crimes, falsification, forgery, disguise, imitation.

---

Абижанов С.М., Джуматов А.Б.

**«Криминалды жалған көрініс»  
түсінігінің мазмұны және  
жасырудың басқа да тәсілдері  
туралы**

Мақалада криминалды жалған көрініс түсінігі мен жасырудың басқа да тәсілдері қарастырылады. Криминалды жалған көрініс ретінде оқиға болған жерде мүдделі тұлғамен орын алған шынайы оқиға сәйкес келмейтін мән-жайды қалыптастыруды түсіну қажет. Құқық қорғау қызметі аспектісінде қылмысты жасыруды әлеуметтік қауіпті құбылыс деп қабылдау керек. Ол қылмыстық әрекеттерде көрініс табуы, қылмыс жасауды қамтамасыз етуі және құқықтық тәртіпке кедергі келтіруі мүмкін.

**Түйін сөздер:** криминалды жалған көрініс, қылмыстарды жасыру, бұрмалау, жалғандық, бүркемелеу, жасандылау.

**О СОДЕРЖАНИИ  
ПОНЯТИЯ  
«КРИМИНАЛЬНАЯ  
ИНСЦЕНИРОВКА»  
И ИНЫХ ПРИЕМАХ  
СОКРЫТИЯ**

В структуре преступной деятельности способы сокрытия преступлений некоторыми криминалистами рассматриваются как самостоятельные от способа преступления элементы. Способы преступлений и способы сокрытия преступлений, по мнению большинства криминалистов, находятся в соотношении общего к частному.

Основанием для самостоятельного выделения способа сокрытия, как справедливо отмечают Г.Н. Мудьюгин и В.Г. Танасевич, является отсутствие единого преступного замысла, разрывы во времени исполнения или действия других лиц. Исследование проблемы способа сокрытия преступлений внесло в криминалистическую литературу значительное количество его определений, среди которых интерес вызывает толкование Мудьюгина Г.Н., который определил сокрытие как комплекс действий преступника с целью уклонения от ответственности за содеянное [1, с. 7]. Такие действия могут быть направлены на сокрытие самого события, его преступного характера, участия в нем преступника. Более широкое определение принадлежит Овечкину В.А., который способом сокрытия назвал «совокупность действий и бездействия всех лиц, скрывающих преступление или способствуют этому в момент его совершения и после его окончания» [2, с. 18]. Еще одна интерпретация: под сокрытием преступления следует понимать действия, которые затрудняют установление не только самого события преступления, но и его отдельных обстоятельств [3, с. 24].

В.Н. Карагодин подчеркивал, что сокрытие преступлений противодействует быстрому и полному раскрытию преступлений, выявлению виновных и обеспечению правильного применения норм закона. Для криминалистики деятельность по сокрытию преступления – это объект познания, который рассматривается с точки зрения закономерностей возникновения, собирания, изучения, оценки и использования следов, сопутствующих сокрытию, выявление которых необходимо для раскрытия преступления, судебного исследования и предупреждения преступлений [4, с. 16]. С.С. Куклянскис отмечал, что сокрытие в широком понимании представляет собой поведение, что обеспечивает секретность чего-то. Оно может касаться состояния какого-либо объекта, например, человека, вещи,

препятствуя распространению информации об этом объекте, может выражаться в действиях, направленных на изменение состояния объекта или информации о нем. Наконец, оно выражает свойство характера – скрытность субъекта [5, с. 48].

В ряде случаев, в том числе в связи с совершением преступления, по мнению Лузгина И.М. и Лаврова В.П., сокрытие связано с искажением действительности, созданием видимости [6, с. 11].

Замечено, что сокрытие предполагает наличие реальных отношений между людьми, между человеком и миром вещей, что его окружает, процессов и явлений. Этому отношению присуща определенная структура, элементами которой являются: субъект сокрытия, мотивация и целевая установка, предмет сокрытия, деятельность, направленная на достижение цели сокрытия, результат этой деятельности, принятия людьми, оценка фактов сокрытия. Видимость как результат сокрытия достаточно объективна, что создает условия для сокрытия и невозможности установления истины, такова точка зрения Г.Г. Зуйкова [7, с. 17].

В аспекте правоохранительной деятельности, сокрытие необходимо рассматривать как социально опасное явление, писал В.Н. Карагодин [4]. Оно может проявляться в актах преступного поведения, обеспечивать совершение преступлений, препятствовать правосудию.

Р.С. Белкиным предложено следующее определение способа сокрытия: способ сокрытия преступления – это причинно связанная с осуществлением подготовки и выполнения деяния система умысленных действий преступника (и других лиц), которые направлены на препятствование раскрытия, расследования и предупреждения преступлений [8, с. 365].

В.П. Колмаков рассматривал способ сокрытия преступления как маскировку факта преступления и ликвидацию следов этого преступления [3, с. 26].

Способы сокрытия преступлений, по мнению А.Р. Ратинова, преследуют различные цели, а именно:

- скрыть само событие преступления;
- скрыть преступный характер;
- скрыть участие и заинтересованность в нем преступника [9, с. 67-75].

На наш взгляд, термин «способ сокрытия» можно использовать в двояком смысле. Одно это понятие универсальное, собирательное, означающее всю совокупность приемов,

направленных на противодействие следствию, это могут быть известные приемы, традиционные и могут быть приемы с использованием самых современных научно-технических средств, воздействие которых криминалистам еще неизвестно. Второе значение этого термина «способ сокрытия» – это конкретные действия преступника, направленные на уничтожение следов преступления, например, расчленение трупа потерпевшего после убийства. Несмотря на примитивность такого способа сокрытия, тем не менее, затрудняется процесс расследования, возникают проблемы с идентификацией личности потерпевшего, иногда не удается установить личность потерпевшего. Р.С. Белкин причислял к способам сокрытия фальсификацию, маскировку, уничтожение следов, утаивание, ложное алиби, смешанные способы сокрытия. Далее, Р.С. Белкин, раскрывая содержание каждого из перечисленных приемов способов сокрытия преступления, указывает, что смешанные способы сокрытия преступления, по его мнению, – это различные инсценировки, направленные на сокрытие события преступления, его следов, личности преступника, отбелных обстоятельств путем создания искусственной картины события. В его содержание входит: уничтожение следов или оставление новых, создание ложной обстановки или видимости одного состояния вместо другого, неправильных представлений о его детали. Л.Г. Видонов к способам сокрытия относит уничтожение следов на месте происшествия, расчленение трупа и перемещение его частей в разные недоступные места, фальсификация доказательств, инсценировки несчастного случая [10].

В работах Г.Н. Мудьюгина, Г.Г. Зуйкова, И.М. Лузгина, В.А. Овечкина и др. видим, что понимание способов сокрытия преступления, в основном, отождествляется с всякого рода инсценировками. Трактовка инсценировки воспринималась, как искажение естественной обстановки события, создание ложного образа, с целью введения в заблуждение органов следствия и дознания.

Р.С. Белкин, обобщив научные труды Г.Г. Зуйкова, И.М. Лузгина, В.А. Овечкина, дал следующую интерпретацию – под инсценировкой в криминалистике понимают создание преступником ряда искусственных доказательств, которые в своей совокупности создают обстановку, характерную для определенного события. Ее цель – подтвердить ложную версию преступника, нейтрально для него поясняющую

причину, характер и обстоятельства события, которое расследуется [8, с. 367]. В.А. Овечкин, продолжая проводить исследования о способах сокрытия, пришел к заключению, что «инсценировка – это обстановка места определенного события, созданная искусственным путем, которая может сочетаться с соответственным притворным поведением и сообщением ложных сведений лицом, создавшим эту обстановку с целью вызвать у следователя и других лиц ошибочное объяснение происшедшего события и таким образом скрыть истину» [2, с. 5].

Изучение научной литературы, обобщение судебно-следственной практики, анализ криминалистической характеристики наиболее распространенных видов преступлений, позволяет сделать вывод, что способами сокрытия являются следующие приемы:

- криминальная инсценировка на месте происшествия (относительно простые);
- фальсификация отдельных элементов составляющих весь процесс преступления;
- подлог (интеллектуальный подлог, материальный подлог, полная или частичная подделка документов);
- маскировка;
- сложные криминальные инсценировки (имитации законной деятельности) или смешанный способ сокрытия;
- простое сокрытие.

Каждый из приведенных – разновидность противодействия правоохранительным органам, ведущим борьбу с преступностью, со стороны лиц, незаинтересованных в выявлении преступления, в установлении истины по уголовному делу, в принятии обоснованных и правильных криминалистических и правовых решений в уголовном процессе. В практической деятельности правоохранительной деятельности, каждому следователю, дознавателю, оперативнику, специалисту-криминалисту необходимо четко представлять, какими признаками характеризуется каждый прием сокрытия и для разоблачения, выявления их какие требуются научно-технические средства, приемы, средства и какие процессуальные средства доказывания следует применять. Рассмотрим вкратце каждый из приемов сокрытия:

Инсценировка на месте происшествия. Согласно Толковому словарю русского языка С.И. Ожегова, инсценировать – значит притворно изобразить что-либо [12, с. 245]. Это понятие фактически не отличается от определения, данного в современном словаре иностранных

слов, согласно которому инсценировать – это изобразить что-либо с целью ввести этим кого-либо в заблуждение. Или по другому источнику: инсценировка – процесс придания некоему событию, тем или иным путём, видимости другого события, не имеющего отношения к данному [13, с. 82].

Под криминальной инсценировкой следует понимать создание на месте происшествия заинтересованным лицом (лицами) обстановки, не соответствующей фактически происшедшему на этом месте.

В ходе инсценировки могут уничтожаться все или часть объективно возникших материальных следов инсценируемого события, видоизменяться какие-либо следы. Чаще всего такие инсценировки совершаются в случае совершения преступлений против личности, сопряженных с гибелью потерпевших, а также преступного посяательства в отношении имущества.

Криминальные инсценировки на месте материальной обстановки события преступления, могут привести к негативным обстоятельствам, о которых сказано во всех пособиях о тактике проведения осмотра места происшествия. Разоблачение инсценировок требует тщательного проведения осмотра места происшествия, осмотра трупа, предметов, иногда освидетельствования подозреваемого, далее назначения судебно-медицинской экспертизы.

Понятие «фальсификация» отличается от понятия «инсценировка». Так, согласно словарю С.И. Ожегова, фальсифицировать – значит подделывать, исказить, с целью выдать за подлинное, настоящее [11, с. 245]. Оно охватывает не только изменения в предметах, вещах, но и активную деятельность по формированию ложных впечатлений путем передачи ложной вербальной информации об объекте. Фальсификация может быть простая и сложная.

Сравнительный анализ понятий «инсценировка» и «фальсификация» позволяет сделать вывод о том, что эти понятия не идентичны, инсценировать можно материальную обстановку, а фальсифицировать – предметы, вещи и вербальную информацию о событии, обстановке, про отдельные предметы. Фальсификация – широко распространенный способ и представляет большую опасность, учитывая последствия, высокую степень латентности, сложность выявления признаков фальсификации. Разоблачение фальсификации, исходя из сущности этого приема сокрытия, требуется не только для тщательного проведения следствен-

ного осмотра, но и привлечения специалиста к осмотру, назначения судебных экспертиз.

Подлог – процесс создания, подгонки или имитации объектов, статистики или документов с намерением ввести в заблуждение. Копии и репродукции не считаются подлогом, хотя они могут позже стать им при искажениях.

В статье 369 Уголовного кодекса Республики Казахстан служебный подлог определен как «внесение должностным лицом, а также государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности».

Различают подлинные и поддельные документы. В свою очередь, в подлинных документах выделяются действительные и недействительные (например, удостоверение или пропуск, срок действия, которых истек).

Документы, содержание которых не соответствует действительности, а реквизиты искажены, считаются поддельными.

Поддельные документы бывают двух видов: с интеллектуальным и материальным подлогом. Подлог, как интеллектуальный и материальный, рассматривается в комплексе со способом преступления и со способом сокрытия, преступник одновременно достигает осуществления преступного замысла и вероятности избежания ответственности. Опасность этих приемов заключается в их высокой степени латентности, поэтому выявление в большинстве случаев возможно только с помощью специалистов.

При интеллектуальном подлоге документ внешне ничем не отличается от подлинного, поскольку имеет все необходимые реквизиты, составлен и подписан правомочным должностным лицом с помощью тех же средств и материалов письма, которые используются для оформления подлинных документов. Однако при составлении документа использовалась ложная по содержанию информация. Факт интеллектуального подлога не может быть определен технико-криминалистическими методами. Обычно этот вид подлога устанавливается в процессе следственно-оперативных мероприятий с привлечением специалистов-ревизоров, аудиторов, экономистов-финансистов, бухгалтеров, технологов, товароведов, назначением и проведением судебно-экономических, почерко-

ведческих экспертиз, иногда для доказывания назначается технико-криминалистическая экспертиза документов.

Сущность материального подлога, именуемого подделкой, заключается в том, что подлинность документа нарушается путем посягательства на форму и содержание документа: бланк, текст, подпись, оттиск печати (штампа).

Различают два вида подделки документов: полную и частичную.

Полная подделка – это изготовление документов полностью: бланка документа, заполнение бланка, оформление содержания (текста) и всех его реквизитов.

Частичная подделка – это изготовление фрагментов документа: замена частей документа, переклейка фотографий, техническая подделка подписей, оттисков печатей и штампов.

Маскировка. Под маскировкой часто понимаются действия преступника или правонарушителя, имеющие целью сокрыть подлинные намерения, дезинформировать и ввести в заблуждение работников органов правопорядка. К маскировке прибегают при грабежах, разбойных нападениях, мошенничестве и т.д. Преступник, желая уклониться от ответственности, стремится тем или иным способом воспрепятствовать установлению подлинных обстоятельств совершенного им противоправного деяния.

Маскировки связаны с применением специальных средств и приемов для сокрытия причастности к преступным деяниям. К числу таких приемов и средств часто относят:

- маскировку личности преступника (изменение почерка, внешности, голоса и т.д.);
- действия на этапе подготовки преступления, связанные с его сокрытием (изготовление тайников, подготовку каналов сбыта краденного и т.д.) и маскировкой роли преступника (приобретение форменной одежды полицейского или военнослужащего и т.д.);
- маскировку связей соучастников преступления (применение специального жаргона, условных знаков, секретных встреч, тайной переписки и т.п.);
- действия по сокрытию следов преступления (тщательное протирание стола, ручек дверей и других предметов для уничтожения следов пальцев, применение для обработки следов обуви специальных химических средств, чтобы сбить со следа служебных собак, имитация чужих следов – обуви, пальцев, следов животных и т.п.);

– разработку способов хранения или уничтожения орудий и средств совершения преступления и предметов, добытых преступным путем.

При маскировке субъект преступления, передавая дезинформацию работникам органов правопорядка, пытается достичь ее правдоподобия, затруднить их работу по выявлению истинной картины противоправного деяния. Именно недостаточная степень правдоподобности, расхождения в информации, передаваемой преступником, с объективными факторами происшествия часто ведут к разоблачению маскировок. Важное значение для разоблачения маскировок играет профессионально-психологическая (особенно коммуникативная) подготовленность работников органов правопорядка. Она позволяет им по мельчайшим штрихам в поведении подозреваемых лиц, противоречиях в их высказываниях, невербальных реакциях определить неискренность и склонность к представлению лживой информации.

Сложные криминальные инсценировки (имитации законной деятельности) или смешанный способ сокрытия – это сложные приемы, сочетающие несколько приемов. Они состоят из криминальных инсценировок, но обязательно реализуются с помощью других приемов сокрытия, таких как: фальсификация отдельных элементов составляющих весь процесс преступления; подлог (интеллектуальный и материальный подлог); возможны и маскировка. Криминальные инсценировки, имитации законной деятельности – можно определить как создание обстановки, не соответствующей фактически происшедшему на этом месте событию, что может дополняться согласуемыми с этой обстановкой поведением.

В сложных криминальных инсценировках используются самые современные технологии, которые обеспечивают высокую скорость перемещения практически любых сумм денежных средств. К этим приемам прибегают только организованные преступные группы. Например, при выборе схемы отмывания денег в каждом конкретном случае преступники исходят, прежде всего, из необходимости обеспечить тайну преступного происхождения денежных средств или иного имущества и сохранить контроль над ними на всех этапах этого процесса. Легализация доходов, полученных незаконным путем, осу-

ществляется в несколько стадий. Самая простая модель является двухфазовая модель. Этой модели характерны два этапа отмывания преступных доходов. Первый этап представляет собой отмывание денег, полученных непосредственно в результате совершения преступления путем обмена этих денежных средств на купюры иного достоинства или другой валюты. Второй этап заключается в совершении операций, в результате которых предварительно «отмытым» деньгам придается статус полученных законными путями и они вводятся в легальный финансовый оборот.

Таким образом, рассмотрен ряд способов сокрытия преступной деятельности или преступления, каждый прием, выделенный нами, характерен для определенных видов деяний, каждый из них – криминальная инсценировка на месте происшествия; криминальная инсценировка законной деятельности (смешанный способ сокрытия); фальсификация отдельных элементов составляющих весь процесс преступления; интеллектуальный подлог; материальный подлог; полная или частичная подделка документов; маскировка – имеет специфические черты, для выявления их требуется проведение различных следственных действий (осмотров, инвентаризаций, ревизий, аудита, очных ставок, предъявления для опознавания, назначения разного рода судебных экспертиз и др.), позволяющих разоблачить прием сокрытия и расширить возможность получения объективной информации.

В заключение проведенного анализа отметим, что ни один из перечисленных нами методов объективно в чистом виде преступниками не используется. Очень часто в ходе легализации преступных доходов возможные способы могут сменять друг друга и использоваться параллельно. В результате создается многосложная, запутанная цепочка из физических лиц, организаций и служащих, единой целью которых является сокрытие истинных прав на имущество, запутывание следов преступления, в результате которого возникла необходимость легализации преступных доходов. Считаем, что более квалифицированной борьбе с этим негативным явлением может способствовать усиление комплекса мер, предпринимаемых Республикой Казахстан совместно с международным сообществом в этой области.

### Литература

- 1 Мудьюгин Г.Н. Расследование убийств, замаскированных инсценировками. – М., 1973. – 157 с.
- 2 Овечкин В.А. Расследование преступлений, скрытых инсценировками: Учебное пособие. – Харьков, 1979. – 64 с.
- 3 Колмаков В.П. Следственный осмотр. – М., 1969. – 56 с.
- 4 Карагодин В.Н. Криминалистическое понятие способа сокрытия преступления // Проблемы развития криминалистики в условиях научно-технического прогресса. – Свердловск, 1982. – С. 106.
- 5 Куклянский С.С. Криминалистическое значение способа хищения. // Применение научных методов при расследовании преступлений и изучении преступности. – Вильнюс, 1973. – Ч. 2. – С. 48.
- 6 Лузгин И.М., Лавров В.П. Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение. – М., 1980. – 30 с.
- 7 Зуйков Г.Г. Поиск преступников по признакам способа совершения преступления. – М., 1970. – 46 с.
- 8 Белкин Р.С. Курс криминалистики. В. 3-х. Т.3. – М.: Юристъ, 1997. – 480 с.
- 9 Ратинов А.Р. Версии об инсценировке на месте происшествия. // Осмотр места происшествия. – М., 1960. – С. 67-75.
- 10 Видонов Л.Г. Криминалистическая характеристика убийств и системы типовых версий о лицах, совершивших убийства без очевидцев. – Горький, 1972. – 122 с.
- 10 Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М., 1970. – С. 245.
- 11 Современный словарь иностранных слов. – М., 1993. – С. 239.
- 12 Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М., 2000. – 342 с.

### References

- 1 Mud'jugin G.N. Rassledovanie ubijstv, zamaskirovannyh inscenirovkami. – M., 1973. – 157 s.
- 2 Ovechkin V.A. Rassledovanie prestuplenij, skrytyh inscenirovkami: Uchebnoe posobie. – Har'kov, 1979. – 64 s.
- 3 Kolmakov V.P. Sledstvennyj osmotr. – M., 1969. – 56 s.
- 4 Karagodin V.N. Kriminalisticheskoe ponjatie sposoba sokrytija prestuplenija // Problemy razvitija kriminalistiki v uslovijah nauchno-tehnicheskogo progressa. – Sverdlovsk, 1982. – S. 106.
- 5 Kukljanskis S.S. Kriminalisticheskoe znachenie sposoba hishhenija. // Primenenie nauchnyh metodov pri rassledovanii prestuplenij i izuchenii prestupnosti. – Vil'njus, 1973. – Ch. 2. – С. 48.
- 6 Luzgin I.M., Lavrov V.P. Sposob sokrytija prestuplenija i ego kriminalisticheskoe znachenie. – M., 1980. – 30 s.
- 7 Zujkov G.G. Poisk prestupnikov po priznakam sposoba sovershenija prestuplenija. – M., 1970. – 46 s.
- 8 Belkin R.S. Kurs kriminalistiki. V. 3-h. T.3. – M.: Jurist', 1997. – 480 s.
- 9 Ratinov A.R. Versii ob inscenirovke na meste proisshestvija. // Osmotr mesta proisshestvija. – M., 1960. – S. 67-75.
- 10 Vidonov L.G. Kriminalisticheskaja harakteristika ubijstv i sistemy tipovyh versij o licah, sovershivshih ubijstva bez ochevidcev. – Gor'kij, 1972. – 122 s.
- 10 Ozhegov S.I. Slovar' russkogo jazyka. – M., 1970. – S. 245.
- 11 Sovremennyj slovar' inostrannyh slov. – M., 1993. – S. 239.
- 12 Belkin P.C. Kriminalisticheskaja jenciklopedija. – M., 2000. – 342 s.