

Берсугурова А.Ш.  
**К вопросу о пересмотре  
вступивших в законную силу  
судебных решений  
по уголовно-процессуальному  
законодательству РК**

Bersugurova L.Sh.  
**On the issue of revising legally  
enforceable judgments on  
criminal procedure legislation of  
the Republic of Kazakhstan**

Берсугурова А.Ш.  
**Қазақстан Республикасының  
соттарының заңды күшіне  
енген қылмыстық  
процессуалдық үкімдерін  
қайта қарау сұрақтары**

В статье анализируются вопросы новелл кассационного пересмотра судебных решений по уголовным делам. Делается акцент на изменения, внесенные в уголовный процесс новым законодательством. Рассматриваются задачи кассационного производства в Верховном суде РК, вытекающие из принципов уголовного процесса. Проводится сравнительный анализ с прежним законодательством.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, кассационное производство, кассационная инстанция, правосудие.

---

The article analyzes the issues novels cassation review of judicial decisions in criminal matters. The emphasis is on the changes made to the criminal trial the new legislation. The problems of the appeal proceedings in the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan, the principles arising from the criminal proceedings. A comparative analysis with the previous legislation.

**Key words:** criminal proceedings, the appeal proceedings, the court of cassation, justice.

---

Мақалада қылмыстық істер бойынша сот шешімдерін кассациялық өзгерістердің мәселелері талдайды. Қылмыстық сот жаңа заңнамалық өзгерістерге назар аударды. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотындағы кассациялық өндірістік мәселелері қарастырылды. Алдыңғы заңнамасына салыстырмалы талдау жасалды.

**Түйін сөздер:** қылмыстық іс, кассациялық өндірістік, кассациялық сот, әділет.

**К ВОПРОСУ  
О ПЕРЕСМОТРЕ  
ВСТУПИВШИХ  
В ЗАКОННУЮ СИЛУ  
СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ  
ПО УГОЛОВНО-ПРО-  
ЦЕССУАЛЬНОМУ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ  
РК**

Система пересмотра судебных решений по уголовным делам в Республике Казахстан подвергается довольно частому реформированию. В недалеком прошлом вскоре после принятия уголовно-процессуального кодекса РК 2014 года всеми было отмечено, что в Казахстане создана уникальная трехзвенная система пересмотра судебных решений: апелляция – кассация – пересмотр в порядке судебного надзора. При этом обычно отмечалось, что в Республике Казахстан законодательно закреплён пересмотр в кассационном порядке судебных актов, вступивших в законную силу, что является своеобразием казахстанской модели судопроизводства по уголовным делам. Как отмечала Р.Н. Юрченко: «В соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) и новеллами, внесенными в него Законом от 19 января 2012 года, действуют три судебные инстанции, которые вправе осуществлять проверку законности судебных актов районных и приравненных к ним судов: апелляционная, кассационная и надзорная. Апелляционная и кассационная судебные инстанции входят в структуру областных и приравненных к ним судов в виде судебных коллегий с соответствующими названиями. Надзорная судебная инстанция представлена в виде надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда, входит в его структуру. Существует еще одна инстанция – пленарное заседание Верховного Суда, в которой дела пересматриваются в исключительных случаях по основаниям, предусмотренным законом, по представлению Председателя Верховного Суда и протесту Генерального прокурора [1].»

А по мнению некоторых практиков (правоведов), у нас существовала даже пятиступенчатая система правосудия. К примеру, Галимжан Мырзаке утверждает, что новый УПК РК воплотил вторую институциональную реформу Плана нации, в том числе переход от пятиступенчатой системы правосудия (первая, апелляционная, кассационная, надзорная (предварительная) и повторная надзорная инстанции) к трехуровневой (первая, апелляционная, кассационная). Апелляционная инстанция теперь будет сосредоточена в областных и приравненных к ним судах, а кассационная инстанция – только в Верховном суде. При этом усилены роль и значение суда апелляционной инстанции, заседания которого по большинству дел предусмот-

рены в коллегиальном составе. В единоличном порядке будут рассматриваться дела упрощенного производства, а также по частным жалобам на определения судов [2].

Судоустройство республики в настоящее время состоит из судов первой, апелляционной и кассационной инстанций. Упразднена надзорная инстанция, пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, осуществляется только в кассационном порядке. Существует мнение, что трехзвенная судебная система более организована по своей структуре, удобна и эффективна, она устранил дублирование функций различными судебными инстанциями.

Обращало внимание, что в новом УПК РК 2014 года вначале была сохранена надзорная коллегия Верховного Суда и вследствие этого старая система пересмотра судебных решений. Особенно привлекали внимание и подвергались критике следующие моменты:

1. И апелляция, и кассация были сосредоточены в одном судебном звене: суде областного уровня (областной и приравненный к нему суд).

2. Основания пересмотра судебных решений в апелляционном и кассационном порядке почти одинаковые: статья 433 УПК РК «Основания к отмене или изменению приговора» (в апелляционном порядке) и статья 456 УПК РК «Основания к отмене или изменению приговора, постановления апелляционной инстанции».

Все задавались вопросом: в чем был смысл одновременного существования и апелляции, и кассации, тем более в одном судебном звене?

Эти процедуры необходимо было подвергнуть обобщающему анализу, обращая внимание на основания пересмотра: почему апелляционная и кассационная инстанции, имея почти одинаковые процессуальные возможности для устранения судебных ошибок, не в состоянии сразу же их выявить и устранить. Ученые-процессуалисты ставили вопрос значительно шире: следует изучить причины судебных ошибок и возможности их устранения судами апелляционными и кассационными.

Видимо, законодателем, а именно Верховным Судом РК эта проблема все же принималась во внимание. Поэтому ЗРК от 31 октября 2015 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования системы отправления правосудия» в уголовно-процессуальный кодекс РК были внесены изменения. Так, полностью изложен в новой редакции раздел 10 «Производство по пересмотру решений суда, вступивших

в законную силу». Обоснованием таких изменений служат утверждения, что такая модель судопроизводства соответствует международным стандартам и позволит быстрее вступать судебным актам в законную силу. По мнению авторов законодательных изменений, оптимизация судебных процедур, направленных на сокращение многоинстанционности, обеспечивает оперативное осуществление задач судопроизводства. Основной целью института пересмотра судебных актов как апелляционной, так и кассационной инстанций является исправление судебных ошибок, устранение нарушений правовых норм, допущенных нижестоящими инстанциями. Основания пересмотра судебных актов должны применяться исходя из указанной цели [3].

По утверждению Л. Агыбаевой, в кассационной инстанции как исключительной стадии судопроизводства должны рассматриваться судебные акты по делам, обладающим высокой общественной значимостью и значением для развития права, его единообразного применения, имеющие определяющее значение для формирования судебной практики. Она же считает, что совершенно новым следует назвать в процессуальном законодательстве такое основание для коррекции в процедуре кассационного пересмотра, как нарушение принятым судебным актом единообразия в толковании и применении судами норм права. Любой судебный акт, нарушающий единообразие в толковании и применении судами норм права, может быть пересмотрен в порядке кассации по представлению председателя Верховного Суда либо по протесту Генерального Прокурора [4].

Также довольно часто отмечается, что производство в кассационной инстанции – исключительная стадия уголовного судопроизводства, поскольку пересмотр производится в отношении окончательных, вступивших в законную силу судебных актов, которые уже подвергались прежде проверке в апелляционном порядке, осуществляемая конечной судебной инстанцией страны – Верховным Судом РК. Так ли это на самом деле? Следует ли кассационное производство считать исключительной формой пересмотра судебного решения. В действительности эта характеристика уже малоприменима к кассационному порядку пересмотра судебного решения, поскольку он становится довольно закономерным этапом. Даже если дела пересматриваются в Верховном суде страны, при том, что закон не предоставляет других способов для этого, то этот вид пересмотра становится довольно естественной проце-

дурой. Видимо, в результате такого понимания было проиницировано увеличение количества членов Верховного суда на 32 человека.

Основная задача пересмотра вступивших в законную силу судебных актов остается неизменной: такой пересмотр, как выражение задачи верховного суда, необходим для решения основной проблемы: обеспечения единства судебной практики и решения важных правовых вопросов, проявляющихся при разрешении конкретных дел. Продолжать делать акцент только на необходимости более тщательной проверки правильности разрешения дел, имеющих большую юридическую и социальную значимость, либо создающих угрозу причинения необратимых тяжких последствий, более несвоевременен, поскольку, очевидно, что через процедуру кассационного пересмотра будут проходить почти все судебные решения, то есть почти все дела. И причины здесь кроются, повторимся, в отсутствии системы единообразного применения закона, что влияет на формирование представления социума о справедливости судебной системы и деятельности правоохранительных органов. Новая форма кассационного пересмотра судебных решений сохранила основные параметры пересмотра судебных решений по процедуре ранее существовавшего судебного надзора. Это проявляется и в перечне оснований к пересмотру в кассационном порядке судебных приговоров и постановлений, вступивших в законную силу (ст. 485 УПК РК); и в процедурах предварительного рассмотрения ходатайств о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов (ст. 490 УПК РК); и в самой процедуре рассмотрения дела в кассационной инстанции (ст. 494 УПК РК). Так, что же поменялось в деятельности судебной системы, кроме как увели-

чение состава членов ВС РК? К тому же это противоречит самой первой генеральной концепции самого Верховного суда РК, выдвинутой еще в период поведения 1 этапа правовой реформы февраля 1994 года, когда достаточно четко было провозглашено: необходимо сокращать состав Верховного Суда РК. И эта работа проводилась достаточно последовательно. Из состава в 48 человек постепенно довели до 34. Сокращали коллегии, особенно сильно военную коллегию, там в какие-то годы был всего один член военной коллегии ВС РК. А теперь реализована идея нового расширенного состава для обеспечения деятельности кассационной инстанции.

Следует проанализировать вопросы системы пересмотра судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей. Практика дает нам примеры, необходимости пересмотра таких судебных решений. Однако стоит задуматься, возможно ли вообще пересматривать судебные решения, вынесенные с участием присяжных, составом профессиональных судей. Возможен ли пересмотр оправдательного вердикта суда присяжных. Возможно ли усиление наказания в последующем при пересмотре вердикта присяжных. Возможен ли пересмотр приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей, в последующем в апелляционном либо кассационном порядке, поскольку речь идет о выражении определенного ментального отношения социума (представителей общества) к процедурам отправления правосудия, к понятиям справедливого судебного решения и причинам их деформации.

В целом некоторые положения нового УПК РК нуждаются в научном анализе с целью выявления достоинств и выработке решений по устранению недостатков и неточностей.

#### Литература

- 1 Юрченко Р.Н., член НКС Верховного Суда Республики Казахстан, доктор юридических наук. – 22 марта 2012 // Источник, интернет-ресурс: Юрченко Р.Н.
- 2 Галымжан Мырзаке. С 2016 г. Апелляционная инстанция будет только в облсудах, а кассационная – в Верховном // <https://www.zakon.kz/>
- 3 Нурмухаметов М. Новый кассационный порядок рассмотрения уголовных дел в Верховном суде // <http://prokuror.gov.kz/rus/novosti/stati/novyy-kassacionnyy-poryadok-rassmotreniya-ugolovnyh-del-v-verhovnom-sude>.
- 4 Агыбаева Л. Важнейший аспект судебной реформы // <https://i-news.kz/news/2016/03/01/>.

#### References

- 1 Jurchenko R.N., chlen NKS Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan, doktor juridicheskikh nauk. – 22 marta 2012 // Istochnik, internet-resurs: Jurchenko R.N.
- 2 Galymzhan Myrzake. S 2016 g. Apelljacionnaja instancija budet tol'ko v obsudah, a kassacionnaja – v Verhovnom // <https://www.zakon.kz/>
- 3 Nurmuhametov M. Novyj kassacionnyj porjadok rassmotreniya ugolovnyh del v Verhovnom sude // <http://prokuror.gov.kz/rus/novosti/stati/novyy-kassacionnyy-poryadok-rassmotreniya-ugolovnyh-del-v-verhovnom-sude>.
- 4 Agybaeva L. Vazhnejshij aspekt sudebnoj reformy // <https://i-news.kz/news/2016/03/01/>.